ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-12/21

в отношении адвоката

К.И.А.

г. Москва 21декабря 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* секретаря, члена Комиссии Рыбакова С.А.;
* при участии адвоката К.И.А., доверителя К.М.К., представителя Совета АПМО Романова Н.Е.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.12.2021г. по жалобе доверителя К.М.К. в отношении адвоката К.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 01.12.2021 г. в АПМО поступила жалоба КМ.К. в отношении адвоката К.И.А., в котором сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат К.И.А. ввел в заблуждение доверителя К.М.К. при заключении соглашения и гарантировал ей положительный результат исполнения поручения в виде возврата ее денежных средств от финансовой организации-должника; не исполнил соглашение об оказании юридической помощи, заключенное с доверителем К.М.К.; намеренно вводил доверителя в заблуждение о ходе исполнения поручения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 04.08.2021 г.;
* копии квитанций;
* кассовый чек.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он или его помощники никогда не звонили доверителю, телефон доверителя появился у него после заключения с ней соглашения. При заключении соглашения адвокат никаких гарантий положительного решения ее вопроса не давал. Далее адвокатом были подано заявление о проведении доследственной проверки в отношении ПК «Х», о чем было сообщено заявителю. Иные доводы жалобы адвокат считает также необоснованными.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявления о проведении доследственной проверки;
* проект жалобы в прокуратуру;
* талон-уведомление (КУСП).

21.12.2021 г. адвокат в заседание комиссии подтвердил, что первичный прием и консультацию доверителя осуществляли его помощники. В этот период работы им были опробованы новые маркетинговые схемы – был заключен договор с колл-центром о привлечении клиентов из сети «Интернет». Как именно маркетологи находили контактные данные потенциальных доверителей, из каких источников информации, он не знает.

По предмету поручения - в полицию им было подано заявление о возбуждении преступления.

21.12.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что 08.08.2021 г. ей поступил звонок с незнакомого номера и женский голос ей сообщил, что ей необходимо срочно включиться в список кредиторов потребительского кооператива «Х». Сообщила, что их юридическая организация готова подключить свои «связи» и вернуть ее деньги как обманутого вкладчика. Затем она приехала по адресу, указанному оператором, и встретилась с 2 помощниками адвоката К.И.А. Они подготовили договор, который был затем подписан. С адвокатом она общалась только по телефону.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.п.6 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и *другими недостойными способами.*

Также в силу п.1 ст.17 Кодекса профессиональной этики адвоката информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит:

1) *оценочных характеристик адвоката;*

2) отзывов других лиц о работе адвоката;

3) сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов;

4) *заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды*.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству и другим дисциплинарным производствам в отношении адвоката К.И.А. установлено, что поиск и привлечение адвокатом новых доверителей из числа пострадавших от деятельности небанковских финансовых организаций («финансовых пирамид») осуществлялось одним и тем же способом: на личный номер мобильного телефона потенциального доверителя поступал звонок от третьего лица, который представлялся помощником адвоката или представителем юридической фирмы, которая специализируется на оказании правовой помощи по подобным делам. Далее в ходе телефонного разговора «помощник адвоката» показывал детальную осведомленность в отношении ситуации доверителя (в т.ч. суммы его финансовых потерь, статуса самой организации должника и т.д.); указывал, что у их юридической фирмы есть обширный положительный опыт возврата денег доверителям в похожих ситуациях и конкретно от данной организации-должника; в завершении разговора настаивал на срочном визите доверителя в офис адвоката для заключения соглашения, чтобы не упустить сроки для решения юридической проблемы доверителя.

Комиссия критически относится к объяснениям адвоката К.И.А. о том, что указанные звонки осуществлялись не им или его помощниками, а силами привлеченного маркетолога, с кем был заключен договор адвокатом на поиск потенциальных доверителей в сети Интернет. Далее, по версии адвоката, привлеченный специалист сам определял стратегию поиска доверителей, собирал информацию о них и организовывал звонки, адвокат только встречался с привлеченными доверителями в его офисе.

В целях рассматриваемого дисциплинарного производства не является принципиальным, кто именно осуществлял указанные выше действия по поиску доверителей от имени адвоката, поскольку адвокат, даже при привлечении третьего лица на основании договора для оказания услуг, обязан лично контролировать содержание распространяемой о нем информации и ее соответствие требованиям профессиональной этики адвоката. Также комиссия отмечает, что адвокатом не было предоставлено пояснений в ходе рассмотрения дисциплинарных производств, как именно и из каких источников лицом, звонившим потенциальному доверителю от имени адвоката, была получена подробная информация о номере мобильного телефона доверителя, деталях его правовой проблемы и т.д.

Комиссия констатирует, что сам факт приискания адвокатом потенциальных доверителей указанным выше способом является некорректным и не может квалифицироваться комиссией иначе как самостоятельное умышленное нарушение адвокатом требований профессиональной этики.

Далее, в настоящем дисциплинарном производстве комиссией установлено, что адвокат К.И.А. принял поручение, направленное на возврат денежных средств доверителя от ПК «Х» (небанковской финансовой организации, в отношении которой не распространяются законодательные гарантии страхования вкладов), которая на момент принятия поручения уже прекратила свою деятельность и находилась в состоянии ликвидации. Адвокатом также не оспаривается, что на момент заключения соглашения ему было достоверно известно о многочисленных случаях обмана вкладчиков и невозврата денег со стороны указанной финансовой организации. Адвокат, как профессионал в сфере права, не мог не осознавать, что поручение доверителя по возврату денежных средств в подобной ситуации является трудноисполнимым, требует пристального внимания адвоката и проработки конкретных способов защиты прав доверителя.

Комиссией также установлено по настоящему дисциплинарному производству и иным дисциплинарным производствам в отношении адвоката К.И.А., что при первом звонке потенциальному доверителю «помощник адвоката», в числе прочего, акцентировал внимание доверителя на значительном положительном опыте решения подобных спорных ситуаций, положительной перспективе возврата денежных средств от финансовой организации для доверителя и необходимости как можно скорее заключить соглашение с адвокатом, чтобы не пропустить процессуальные сроки.

Согласно п.1 ст.7 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат принимает поручение на ведение дела и в том случае, когда у него имеются сомнения юридического характера, *не исключающие возможности разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать.*

Однако, в дисциплинарной практике неоднократно ранее указывалось, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Также в силу п.2 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвокатаадвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения.

Адвокат не оспаривает того факта, что исполнение поручение доверителя было ограничено тем, что им были подготовлено и подано в правоохранительные органы заявление о проведении доследственной проверки в отношении ПК «Х». Совершение каких-либо иных активных и целенаправленных действий в целях защиты нарушенных прав доверителя в процессе исполнения поручения адвокатом не доказано.

Комиссия полагает, что принятие адвокатом К.И.А. заведомо трудноисполнимого поручения по возврату денежных средств доверителя от небанковской финансовой организации-банкрота при последующей пассивной и формальной позиции адвоката в процессе исполнения поручения является самостоятельным нарушением указанных выше этических правил в деятельности адвоката, т.к. действия адвоката при принятии поручения были продиктованы не базовым принципом приоритета интересов доверителя, а соображениями собственной экономической выгоды или иными интересами.

Комиссия также неоднократно ранее отмечала, что в соответствии с пп.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В силу пп.2 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения от 04.08.2021 г. между адвокатом и заявителем сформулирован следующим образом: «*Представление интересов доверителя на стадии доследственной проверки в структурных подразделениях ГУ МВД России по г. М. в порядке ст. 144-145 УПК РФ в отношении\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»* (п. 1.1 соглашения; конкретная организация, в отношении которой должно быть подано заявление, не указана).

Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Следовательно, адвокат при заключении соглашения об оказании правовой помощи с доверителем должен избегать включения в текст соглашения любых формулировок, предполагающих неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения или вводящих в заблуждение доверителя как слабую сторону соглашения. С учетом указанных нормативных положений и исходя из характера принятого адвокатом трудноисполнимого поручения, комиссия делает вывод, что предмет соглашения умышленно сформулирован адвокатом К.И.А. недостаточно конкретно, без точного указания существа поручения, объема предполагаемой правовой работы, предлагаемых способов защиты нарушенных прав доверителя и преследуемой правовой цели.

Использование адвокатом размытых формулировок при определении предмета поручения предполагает введение доверителя в заблуждение уже на стадии начала отношений с адвокатом и квалифицируются комиссией как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Также комиссия считает важным отметить то обстоятельство, что адвокат в своих письменных объяснениях и устном выступлении в ходе рассмотрения дисциплинарного производства не отрицал то обстоятельство, что первичный прием и консультирование потенциальных доверителей в его офисе, подготовка соглашений и иных документов осуществляется его помощниками, однако в судебные заседания или на следственные действия он всегда ходит лично.

В силу указанных выше норм пп.1 и 2 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также в соответствии с п.1 ст.974 ГК РФ в силу личного характера соглашения об оказании юридической помощи адвокат обязан исполнить свои обязательства по оказанию юридической помощи лично.

Комиссия считает факт передоверия оказания правовой помощи доверителю третьему лицу недопустимым по следующим основаниям:

Во-первых, в условиях соглашения, заключенного между адвокатом и доверителем, присутствует специальное условие о том, что к процессу оказания юридической помощи может быть привлечено третье лицо с согласия доверителя (п. 2.3.6 Соглашения), однако адвокат не подтвердил наличие согласия доверителя на передоверие оказания адвокатом юридической помощи.

Во-вторых, согласно п.1 ст.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном законом. Оказание правовой помощи доверителю было поручено адвокатом третьим физическим лицам (согласно пояснениям адвоката, «помощникам адвоката» и сотрудникам его офиса), не имеющим полученного в установленном законом порядке статуса адвоката. Позиция адвоката о том, что деятельность указанных третьих лиц, не имеющих статуса адвоката, представляет собой квалифицированную юридическую помощь, является, по мнению комиссии, ошибочной и прямо противоречит статье 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», т.к. доверитель, заключая соглашение с адвокатом, вправе был рассчитывать на получение квалифицированной юридической помощи именно со стороны адвоката, а не любого иного лица, занимающегося юридической практикой.

Таким образом, комиссия по рассматриваемому дисциплинарному производству констатирует, что адвокатом в числе прочего не была исполнена обязанность личного оказания правовой помощи доверителю.

Согласно п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Комиссия, суммируя изложенные выше действия и практики адвоката К.И.А., связанные с некорректным способом поиска и привлечения потенциальных доверителей, принятием заведомо трудноисполнимых поручений с использованием обещания положительного результата по делу, умышленным введением доверителей в заблуждение, считает, что они безусловно подрывают доверие к нему и адвокатуре.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.И.А. нарушений п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 и 6 п.1 ст.9, п.2 ст.10, п.п.1 и 4 п.1 ст.17 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.К.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 **-** о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.И.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст. 7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 и 6 п.1 ст.9, п.2 ст.10, п.п.1 и 4 п.1 ст.17 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.М.К., которое выразилось в том, что адвокат:

* использовал некорректные и не соответствующие требованиям профессиональной этики адвоката способы поиска и привлечения потенциальных доверителей;
* принял заведомо трудноисполнимое поручение со стороны доверителя (в части возврата денежных средств доверителя от небанковской финансовой организации, находящейся в состоянии ликвидации), в т.ч. с использованием обещания достижения положительного результата, и явно пассивно и формально отнесся к исполнению принятых на себя обязательств;
* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя как слабую сторону соглашения;
* не исполнил обязанность личного оказания юридической помощи доверителю;
* совершил тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.